



Vai Rēzeknes pilsētas pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

---

Rīga 2018

---



Latvijas Republikas  
Valsts kontrole

## Revīzijas ziņojums

Vai Rēzeknes pilsētas pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



## Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklaušanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar institūcijas izveidošanu. Pašvaldībai ir jāiedod ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības izveidoto kontrolējošo

iestāžu, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar pašvaldības darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Pateicamies Rēzeknes pilsētas pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Rēzeknes pilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

## Saturs

Kopsavilkums .....	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi .....	7
Būtiskākie ieteikumi.....	9
Revīzijas ziņojuma struktūra .....	9
<b>Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts .....</b>	<b>10</b>
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu? .....	10
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā .....	14
<i>Pašvaldības raksturojums</i> .....	14
<b>1. Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva? .....</b>	<b>16</b>
1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai? .....	18
<i>Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām</i> .....	19
<i>Sabiedriskās kārtības un drošības un problēmu vērtējums Pašvaldībā</i> .....	21
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā</i> .....	23
1.2. Vai Pašvaldībā tiek plānoti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas pasākumi un plānu izpilde tiek kontrolēta? .....	23
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana</i> .....	24
<i>Administratīvās inspekcijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā</i> .....	25
<b>2. Vai Administratīvās inspekcijas lietvedība administratīvo pārkāpumu lietās atbilst normatīvo aktu prasībām? .....</b>	<b>28</b>
<b>Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.....</b>	<b>29</b>
Revīzijas mērķis .....	29
Juridiskais pamatojums .....	29
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	29

Revīzijas apjoms.....	29
Revīzijas kritēriji.....	31
Revīzijas metodes.....	32
<b>Pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.....</b>	<b>33</b>
Atsauces.....	38

## Kopsavilkums

### Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot savas pašvaldības policijas, kas vairākās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

---

## Galvenie secinājumi

Lai gan Rēzeknes pilsētas pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā revidējamā laika posmā sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu veic Valsts policija un Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroli galvenokārt nodrošina Rēzeknes pilsētas domes Administratīvā inspekcija (turpmāk tekstā – Administratīvā inspekcija), tomēr revīzijā tika saskaņotas iespējas Pašvaldībai aktīvāk līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Pašvaldības darbības sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, kas bija viens no revīzijā izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka iedzīvotājiem, Pašvaldības vadībai un Valsts policijas pārstāvim ir līdzīgi uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Pašvaldības administratīvo pārkāpumu statistika liecina, ka pārkāpumi galvenokārt konstatēti par teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumu neievērošanu, lai gan aptaujātie Pašvaldības vadības pārstāvji ir akcentējuši arī vairākas citas sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, piemēram, nelegālā alkohola un cigarešu tirdzniecība, ģimeņu/kaimiņu konflikti, jauniešu aktivitātes tajā skaitā alkohola lietošana, huligānisms un vandālisms. Minētais norāda uz nepieciešamību Pašvaldībai pārvērtēt savu lomu un rīcību, lai uzlabotu identificēto problēmu risināšanu.

Pašvaldības attīstības programmā sabiedriskās kārtības un drošības jomā ir noteikti sasniedzamie rezultatīvie rādītāji, bet tikai pēc viena rādītāja varētu vērtēt Administratīvās inspekcijas darba rezultātus. Savukārt Pašvaldības attīstības programmas Rīcības plānā Administratīvajai inspekcijai paredzētajiem pasākumiem nav noteikti izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji, kā arī tās darba plānā nav informācijas par veicamajām darbībām un kritērijiem Rīcības plānā noteikto pasākumu izpildes rezultātu novērtēšanai.

Savukārt izvirzīto kritēriju Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles efektivitātē nevarēja novērtēt, jo saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistītās Administratīvās inspekcijas prakse – neuzskaitīt veikto pārbaužu skaitu – liedza iespēju objektīvi novērtēt, vai tās darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Revīzijā, izskatot Administratīvajai inspekcijai piešķirto līdzekļu izlietojuma pamatojuma dokumentus darbinieku atlīdzībai, tehniskajam nodrošinājumam, kā arī autotransporta izmantošanai un

vērtējot izdevumu ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, būtiskas neatbilstības nav konstatētas.

Tā kā sabiedriskās kārtības nodrošināšanai Pašvaldībā nav izveidota Pašvaldības policija, revīzijā netika vērtēta likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.



## Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību veikt pasākumus, lai novērstu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk nodrošinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☉ savas kompetences ietvaros izvērtēt iespējas veikt pasākumus, lai mazinātu apstākļus, kas kavē sabiedriskās kārtības nodrošināšanu atbilstoši sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai;
- ☉ izstrādāt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistītās Administratīvās inspekcijas darbības plānu un atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

## Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ☉ sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts;
- ☉ īss Pašvaldības raksturojums un informācija par to, kā tiek reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ☉ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos divās nodaļās, kurās ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, būtiskākie secinājumi, kas turpmāk pamatoti ar revīzijas konstatējumiem;
- ☉ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ☉ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par Pašvaldības un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un kā tiek plānots Administratīvās inspekcijas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Administratīvās inspekcijas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai Administratīvās inspekcijas lietvedība administratīvo pārkāpumu lietās atbilst normatīvo aktu prasībām.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus, Pašvaldībai:

jāizvērtē iespējas veikt pasākumus, lai sekmētu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

jāizstrādā darbības (sadarbības) plāns Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles nodrošināšanai



Kopsavilkums

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomas apraksts

Secinājums

Pamatojums

Ieteikums

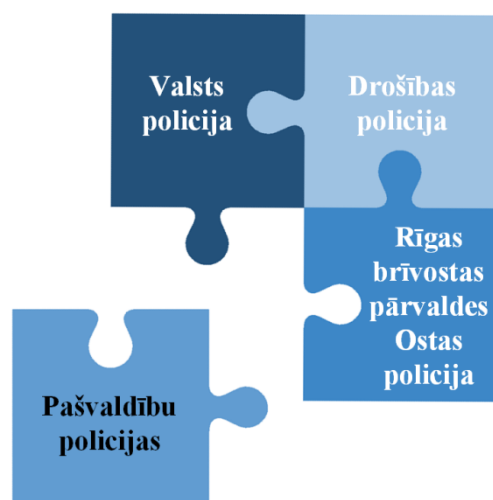
Pašvaldības viedoklis

Revīzijas raksturojums

## Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

### Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki<sup>1</sup> un Valsts policijā 3853 darbinieki<sup>2</sup>.

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu<sup>3</sup> pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā<sup>4</sup> noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam “Par policiju” ir tiesīga veidot pašvaldības policiju<sup>5</sup>, kuras pienākumos ietilpst:

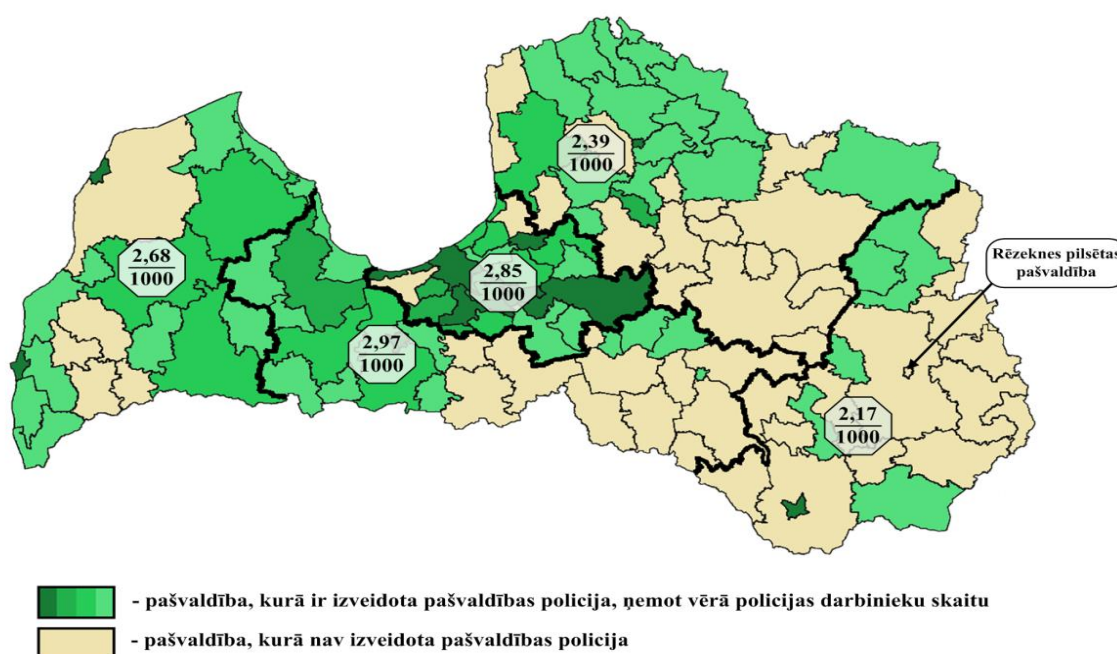
- ☑ likumpārkāpumu profilakse;
- ☑ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ☑ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;
- ☑ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;

- ☺ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Minētos pienākumus pašvaldība Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt arī citai pašvaldībai<sup>6</sup>.

Savukārt pašvaldībās, kuras nav izveidojušas pašvaldības policiju vai pašvaldības policijas uzdevumu izpildi nav deleģējušas citai pašvaldībai, pašvaldības policijas noteiktos pienākumus, saskaņā ar likumu<sup>7</sup> veic Valsts policija.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, un kopējais policijas darbinieku skaits uz 1000 iedzīvotājiem Latvijas reģionos 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem<sup>8</sup> pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	<b>Rēzeknes pilsēta</b>	<b>28 692</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>737</b>	<b>25,69</b>	<b>104</b>
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

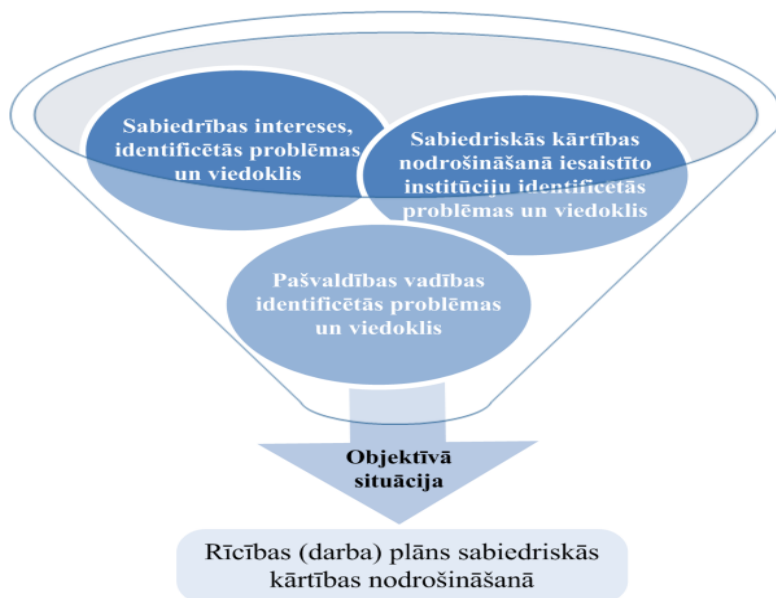
\* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

\*\* Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits.

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses<sup>9</sup>.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

## Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

### Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Latgales plānošanas reģionā 86 km attālumā no Daugavpils, 89 km attālumā no Jēkabpils un robežojas ar Rēzeknes novadu. Pašvaldības kopējā platība ir 17,5 km<sup>2</sup>.

Pašvaldības teritoriju šķērso autoceļš A13 Krievijas robeža (Grebņeva)–Rēzekne–Daugavpils–Lietuvas robeža (Medumi), valsts reģionālais ceļš P36 Rēzekne–Gulbene un dzelzceļa līnija Rīga–Zilupe.

Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem<sup>10</sup> Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 28 692 iedzīvotāji, kas ir 1,46 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija negatīvs (1,934), kas Pašvaldību ierindo devītajā vietā starp deviņām Latvijas Republikas pilsētām<sup>11</sup>. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā.<sup>12</sup>

Tā kā Pašvaldībā nav pašvaldības policijas, ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu pilsētas administratīvajā teritorijā atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei nodarbojas Valsts policijas struktūrvienības.

Pašvaldība 2014. gadā ir likvidējusi Pašvaldības policijas pārvaldi un izveidojusi<sup>13</sup> struktūrvienību – Rēzeknes pilsētas domes (turpmāk tekstā – Dome) Administratīvā inspekciju –, kas veic Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroli Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Saskaņā ar nolikumu<sup>14</sup> Administratīvā inspekcija veic šādus galvenos uzdevumus:

- ☉ pamatojoties uz privātpersonu, valsts vai pašvaldību institūciju iesniegtajiem iesniegumiem vai pēc savas iniciatīvas, pārbauda saistošo noteikumu ievērošanu savas kompetences jomā un sastāda apskates protokolu par konstatētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, nepieciešamības gadījumā norādot termiņu konstatētā pārkāpuma novēršanai;
- ☉ izbeidz lietvedību, ja apskates protokolā norādītais administratīvais pārkāpums ir novērsts;
- ☉ sastāda administratīvo pārkāpumu protokolu, ja apskates protokolā norādītais administratīvais pārkāpums netiek novērsts neattaisnojošu iemeslu dēļ;



Kur atrodas Rēzeknes  
pilsēta?

---

- ☉ sastādīto administratīvo pārkāpumu protokolu trīs dienu laikā no tā sastādīšanas brīža nosūta pēc piekritības Administratīvajai komisijai.

Administratīvo inspekciju vada inspekcijas vadītājs, kas ir pakļauts Domes priekšsēdētājam, un tā pakļautībā ir trīs darbinieki.

Administratīvās inspekcijas darbinieki ir valsts amatpersonas un saskaņā ar nolikumu<sup>15</sup>, pildot savus pienākumus, ir atbildīgi par:

- ☉ spēkā esošo normatīvo aktu ievērošanu;
- ☉ apskates protokolā vai administratīvā pārkāpuma protokolā iekļautās informācijas patiesumu;
- ☉ sastādītā administratīvā protokola atbilstību normatīvo aktu, tajā skaitā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, prasībām;
- ☉ kvalitatīvu un savlaicīgu uzdevumu izpildi, savlaicīgas un patiesas informācijas sniegšanu iedzīvotājiem, pašvaldības vadībai vai citām amatpersonām;
- ☉ lietošanā nodoto iekārtu un inventāra racionālu izmantošanu un saglabāšanu;
- ☉ iegūtās informācijas konfidencialitātes nodrošināšanu, saskaņā ar spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto skaidrojumu<sup>16</sup> un Valsts kasē iesniegtajiem pārskatiem<sup>17</sup> Pašvaldības budžetā revidējamā laika posmā nav bijuši izdevumi funkcionālajā kategorijā “Sabiedriskā kārtība un drošība”.

Pašvaldības izveidotās Administratīvās inspekcijas izdevumi ir iekļauti budžeta ekonomiskās klasifikācijas kodā “Vispārīgie valdības dienesti”.



## 1. Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldības vadības līmenī nav identificētas risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ lai gan Pašvaldības attīstības programmā sabiedriskās kārtības un drošības jomā paredzētajam uzdevumam ir noteikti sasniedzamie rezultatīvie rādītāji, tomēr tikai pēc viena rādītāja varētu vērtēt Administratīvās inspekcijas darba rezultātus;
- ✓ Pašvaldības attīstības programmas Rīcības plānā Administratīvajai inspekcijai paredzētajiem pasākumiem nav noteikti izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji;
- ✓ Administratīvās inspekcijas darba plānā nav informācijas par veicamajām darbībām un kritērijiem Pašvaldības attīstības programmas Rīcības plānā noteikto pasākumu izpildes rezultātu novērtēšanai.

Gan Pašvaldības veiktās iedzīvotāju aptaujas rezultāti, gan revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības pašnovērtējums un Valsts policijas pārstāvja sniegtais viedoklis norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes.

Pašvaldības administratīvo pārkāpumu statistika liecina, ka pārkāpumi galvenokārt konstatēti par teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumu neievērošanu, lai gan aptaujātie Pašvaldības vadības pārstāvji ir akcentējuši arī vairākas citas sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, piemēram, nelegālā alkohola un cigarešu tirdzniecība, ģimeņu/kaimiņu konflikti, jauniešu aktivitātes, tajā skaitā alkohola lietošana, huligānisms un vandālisms. Minētais norāda uz



nepieciešamību Pašvaldībai pārvērtēt arī savu lomu un rīcību, lai uzlabotu identificēto problēmu risināšanu.

Tā kā Pašvaldības rīcībā nav informācijas par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistītās Administratīvās inspekcijas vai citu amatpersonu veikto pārbažu skaitu un biežumu, revīzijā nevarēja novērtēt administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņu rezultātā panāktos uzlabojumus.

---

Valsts pārvaldes principi un citi Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi ir attiecināmi arī uz iestādēm, kuras nav padotas Ministru kabinetam<sup>18</sup>.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes principiem pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpakalpojuma izmantošanu<sup>19</sup>.

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300<sup>20</sup>, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ☉ uzdevumi, kurus jārīcina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ☉ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ☉ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts<sup>21</sup>.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti divi kritēriji Pašvaldības darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ☉ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ☉ vai Pašvaldības darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Ņemot vērā to, ka Pašvaldība 2015. gadā bija organizējusi iedzīvotāju aptauju, Valsts kontrole revīzijas laikā neveica Pašvaldības iedzīvotāju aptauju. Izvērtējumam revīzijā izvirzītajam kritērijam par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai, revīzijas ziņojuma pirmajā apakšnodaļā ir apkopots Pašvaldības vadības pašnovērtējums un Valsts policijas pārstāvja viedoklis, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt Pielikumu).

Pašvaldības darbības efektivitātes izvērtējums pēc saskaņotā kritērija par administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņām Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē ir sniegts revīzijas ziņojuma otrajā apakšnodaļā.

### 1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?

---

Pašvaldības veiktās iedzīvotāju aptaujas rezultāti un revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības pašnovērtējums un Valsts policijas pārstāvja viedoklis norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes, jo:

- ✓ izvēloties iedzīvotāju informēšanas veidus, Pašvaldībai lielāka uzmanība būtu jāpievērš iedzīvotāju informēšanas veidu dažādošanai atbilstoši iedzīvotāju vēlmēm, piemēram, ar dažādu informatīvo materiālu vai plašsaziņas līdzekļu starpniecību;
  - ✓ Pašvaldības vadības pārstāvji ir akcentējuši vairākas sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, piemēram, nelegālā alkohola un cigarešu tirdzniecība, ģimeņu/kaimiņu konflikti, jauniešu aktivitātes, tajā skaitā alkohola lietošana, huligānisms un vandālisms;
  - ✓ Pašvaldības administratīvo pārkāpumu novēršanas darba statistika liecina, ka administratīvie pārkāpumi galvenokārt konstatēti par teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumu neievērošanu, kas norāda uz nepieciešamību pārvērtēt arī Pašvaldības lomu un rīcību, veicinot sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas identificēto problēmu risināšanu.
- 

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revīzijā tika izskatīti Pašvaldības 2015. gada iedzīvotāju aptaujas rezultāti<sup>22</sup>, kā arī, aptaujājot četrus Pašvaldības vadības pārstāvjus un vienu Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieku, kas veic

savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā, tika iegūts sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējums.









Revidentu veiktajā aptaujā tika iegūti un analizēti dati par:

- ☑ informētību par Valsts policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ☑ attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām;
- ☑ sadarbību ar Valsts policiju un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

### *Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām*

Pašvaldības vadības ieskatā iedzīvotāji būtu jāinformē par sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā padarīto darbu, sniedzot informāciju par pārkāpumu novēršanas rezultātiem (noziedzumu apkarošanu, nelegālā alkohola tirdzniecības likvidāciju u.c.).

Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja viedokļu apkopojums par iedzīvotāju informētību par Valsts policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas līdzekļiem ir sniegts 4. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Valsts policijas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:		
<b>Pašvaldības vadība</b>	Drīzāk ir informēti 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Informatīvie materiāli (bukleti)	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
<b>Valsts policija</b>	Drīzāk ir informēti 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Informatīvie materiāli (bukleti)	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi

4. attēls. Pašvaldības vadības un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju informētību par Valsts policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

Pašvaldības organizētajā iedzīvotāju aptaujā nav uzdoti jautājumi par iedzīvotāju informētību par Valsts policijas darbu.

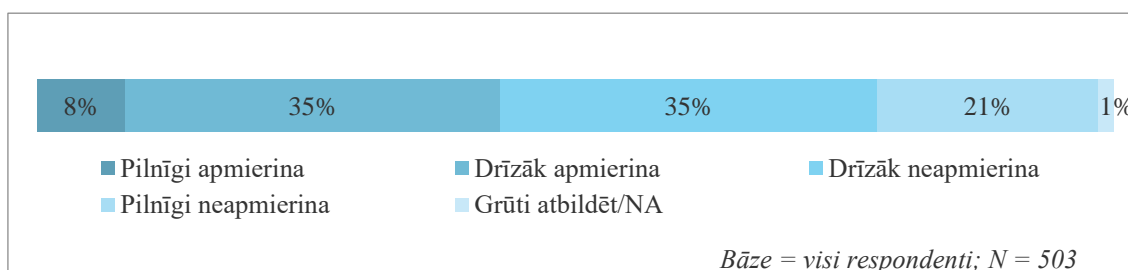
Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam<sup>23</sup>.

Tāpat pēc analogijas informēšanai par sabiedrisko kārtību vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Valsts policijai.

Ievērojot iepriekš minētās kopsakarības un revidentu veiktajā aptaujā sniegto vērtējumu (skatīt Pielikuma 2. punktu) par uzskatiem saistībā ar iedzīvotāju apmierinātību ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldībā, ir aktualizēta nepieciešamība uzlabot iedzīvotāju informētības līmeni, vienlaikus sekmējot uzlabojumus arī uzticēšanās un apmierinātības rādītājos gan attiecībā uz Valsts policiju, gan Pašvaldību, kuras darbs ir kritiski novērtēts Pašvaldības veiktajā iedzīvotāju aptaujā.

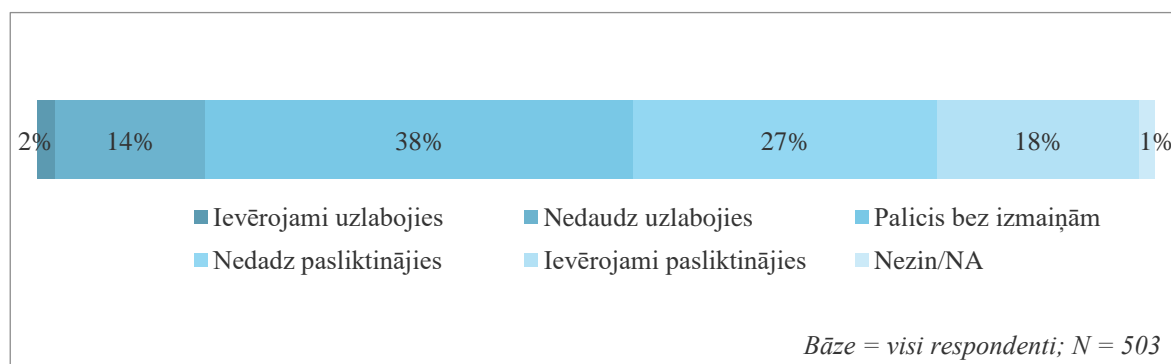
Pašvaldības organizētajā aptaujā<sup>24</sup> iedzīvotājiem ir lūgts novērtēt Pašvaldības darbu, nodrošinot sabiedriskās kārtības un drošības funkcijas izpildi. Ar tās izpildi pilnībā vai drīzāk nav apmierināti 56 % iedzīvotāju, savukārt pilnībā vai drīzāk apmierināti ir 43 % iedzīvotāju (skatīt 5. attēlu).



### 5. attēls. Kā iedzīvotāji vērtē Pašvaldības darbu, nodrošinot sabiedriskās kārtības un drošības funkcijas izpildi?

Pašvaldības 2015. gada iedzīvotāju aptaujas dati.

Iedzīvotāju aptaujā respondenti vērtējuši arī to, vai kopš 2013. gada ir mainījies stāvoklis Rēzeknes pilsētā sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā (skatīt 6. attēlu). Uzlabojumus saskatījuši 16 % respondentu, bet stāvokļa pasliktināšanos novērojuši 45 % respondentu. Savukārt 38 % iedzīvotāju nav saskatījuši izmaiņas šajā jomā.



### 6. attēls. Iedzīvotāju viedoklis par to, kā kopš 2013. gada ir mainījies stāvoklis Pašvaldībā sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Pašvaldības 2015. gada iedzīvotāju aptaujas dati.

Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja viedokļu apkopojums par iedzīvotāju uzticēšanos Valsts policijai un tās darba novērtējums ir sniegts 7. attēlā.

Iedzīvotāju uzticēšanās Valsts policijai:		Valsts policijas darba novērtējums:	
<b>Pašvaldības vadības viedoklis</b>	“Drīzāk uzticas” 	<b>Pašvaldības vadības vērtējums</b>	“Pozitīvs” 
<b>Valsts policijas viedoklis</b>	“Drīzāk uzticas” 	<b>Valsts policijas vērtējums</b>	“Pozitīvs” 

7. attēls. Pašvaldības vadības un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju uzticēšanos Valsts policijai un tās darba novērtējums.

### *Sabiedriskās kārtības un drošības un problēmu vērtējums Pašvaldībā*

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Pašvaldība revīzijas laikā neiesniedza informāciju par identificētajām problēmām sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto informāciju<sup>25</sup> 2014. gadā tika izvērtēti statistiskie dati par Rēzeknes pilsētā esošajām problēmām, kā arī veikta neatkarīga izpēte, kuras rezultātā noskaidrots, ka drošība ir ļoti zemā līmenī.

Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar nelegālu alkohola un cigarešu tirdzniecību, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, ģimenes/kaimiņu konfliktiem, jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām, tajā skaitā alkohola lietošanu, huligānismu un vandālismu (skatīt Pielikuma 3. punktu).

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto informāciju<sup>26</sup> Pašvaldības Administratīvā komisija revidējamā laika posmā izskatījusi 238 administratīvo pārkāpumu lietas, tajā skaitā:

- ☉ par nepilngadīgu personu atrašanos alkohola reibumā (32 lietas);
- ☉ par naktsmiera traucēšanu (29 lietas);
- ☉ par zemes vai teritorijas nekopšanu (atkritumu radīšanu) (28 lietas);
- ☉ par zāles neplaušanu, kūlas veidošanu (26 lietas);
- ☉ par vardarbību pret bērniem vai bērna aprūpes pienākumu nepildīšanu (17 lietas);
- ☉ par iekšējās kārtības noteikumu neievērošanu (17 lietas);
- ☉ par dzīvnieku turēšanas prasību neievērošanu (15 lietas);

- ☺ par emocionālu vardarbību un miesas bojājumu nodarīšanu (11 lietas);
- ☺ par dzīvesvietas nedeklarēšanu (deviņas lietas).

154 administratīvo pārkāpumu lietas izskatītas pēc Valsts policijas noformētajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem un 76 lietas – pēc Administratīvās inspekcijas noformētajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem.

Administratīvā inspekcija 2015. gadā ir konstatējusi 1026 administratīvos pārkāpumus, bet 2016. gadā 757 administratīvos pārkāpumus – galvenokārt par Rēzeknes pilsētas teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumu<sup>27</sup> pārkāpumiem (piemēram, zāles neplaušana vai trotuāra netīrīšana).

Pašvaldības administratīvo pārkāpumu novēršanas darba statistika liecina, ka konstatētie un izskatītie administratīvie pārkāpumi ir saistīti galvenokārt ar pilsētas teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumu neievērošanu, kuru kā nozīmīgu problēmu aptaujātie respondenti nav akcentējuši.

Analizējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības atbilstību aktuālajām problēmām, svarīgi ir noskaidrot vietējo iedzīvotāju uzskatus par nozīmīgākajām problēmām.

Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt Pielikuma 2. attēlu).

Aptaujātie pārstāvji kopumā pauda pozitīvu attieksmi pret tādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darbs, risinot iedzīvotāju problēmas, policijas un iedzīvotāju informētība drošības jautājumos.

Kritiskāk ir vērtēts tas, vai Valsts policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā un vai risina arī sīkus likumpārkāpumus, kas, ņemot vērā pausto kritiku arī pret policijas redzamību ikdienā, visticamāk, varētu būt izskaidrojams ar vienu no nosauktajām problēmām – policijas darbinieku trūkumu.

Starp revidentu aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis pilnībā piekrīt apgalvojumam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā. Šāda nostāja liecina, ka respondenti atzīst sabiedrības un kompetento institūciju kopīgas atbildības par drošību ideju un ir gatavi novērtēt pilsoniskās sabiedrības līdzdarbību.



Pašvaldības atskaites tiek  
veidotas pēc principa  
**“ko darīja vispār”,**  
nevis  
**“ko darīja problēmu  
risināšanai”.**

---

### *Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā*

Revidentu veiktajā aptaujā noskaidrots, ka Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis pozitīvi vērtē savstarpējo sadarbību (skatīt Pielikuma 4. punktu).

Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kā arī kopīgi nodrošinot publisko pasākumu drošību, informatīvos pasākumos, darba sanāksmēs un profilakses darbā.

Valsts policija revidējamā periodā ir lūgusi un pilnībā saņēmusi Pašvaldības atbalstu tās uzdevumu (piemēram, evakuācijas darbā) izpildei.

#### Ieteikums

Lai pilnveidotu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai savas kompetences ietvaros izvērtēt iespējas veikt pasākumus sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai.

### 1.2. Vai Pašvaldībā tiek plānoti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas pasākumi un plānu izpilde tiek kontrolēta?

---

Lai gan Pašvaldības attīstības programmā sabiedriskās kārtības un drošības jomā paredzētajam uzdevumam ir noteikti vairāki sasniedzamie rezultatīvie rādītāji, tikai pēc viena rādītāja var vērtēt Administratīvās inspekcijas darba rezultātus. Tomēr Administratīvās inspekcijas sagatavotajos darba plānos nav informācijas par attīstības programmas rīcības plānā noteikto uzdevumu izpildi.

Tā kā Administratīvajā inspekcijā, kontrolējot Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu, netiek reģistrēta informācija par veikto pārbaūžu skaitu un biežumu, administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņas nevar izmantot Pašvaldības darbības efektivitātes novērtēšanai.

---



### *Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana*

Saskaņā ar normatīvajā aktā<sup>28</sup> noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Par plānošanas dokumentu īstenošanas uzraudzību Pašvaldībā ir atbildīga Domes Attīstības pārvalde, kurai ir jāveic statistisko datu un saņemtās informācijas no pašvaldības institūcijām apkopošana un jā sagatavo pārskati par attīstības programmas īstenošanu.

Ikgadējā pārskatā ir jāietver rīcības virzienu progressa novērtējums, tas ir, pārskatā jāiekļauj informācija par paveikto darbu atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijā izvirzītajiem mērķiem, kā arī rīcības virziena indikatoru novērtējumus, kas balstās uz statistikas rādītājiem, iedzīvotāju aptaujām un pētījumiem<sup>29</sup>.

Pašvaldība attīstības programmā<sup>30</sup> ir noteikusi uzdevuma – Sabiedriskās drošības un kārtības uzlabošana – izpildes rezultatīvos rādītājus:

- ☉ kopējais noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem samazinās no 214 līdz 190 (salīdzinājumā ar 2012. gadu);
- ☉ ceļu satiksmes negadījumu skaits samazinās no 216 līdz 190 (salīdzinājumā ar 2012. gadu);
- ☉ administratīvo pārkāpumu skaits samazinās no 1135 līdz 800 (salīdzinājumā ar 2013. gadu).

Savukārt Pašvaldības attīstības programmas Rīcības plānā<sup>31</sup> sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā Administratīvajai inspekcijai ir noteikti trīs vispārīgi veicamie pasākumi (skatīt 2. tabulu).

2. tabula

Pašvaldības attīstības programmas 2012.–2020. gadam Rīcības plānā noteiktie pasākumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanai un sasniedzamie rezultatīvie rādītāji

Nr. p.k.	Pasākums	Iznākuma rezultatīvie rādītāji	Atbildīgie izpildītāji	Izpildes termiņš vai periods
1	2	3	4	5
1.	Atskurbtuves pakalpojuma pilnveidošana pilsētā	Pilnveidoti atskurbtuves pakalpojumi pilsētā	Administratīvā inspekcija	2014.–2020. gads
2.	Administratīvās inspekcijas darbības stiprināšana	Stiprināta Administratīvās inspekcijas darbība	Administratīvā inspekcija	2014.–2020. gads
3.	Sadarbības ar Valsts policiju pilnveidošana	Pilnveidota sadarbība ar Valsts policiju	Administratīvā inspekcija	2014.–2020. gads

Minētajiem pasākumiem noteiktie sasniedzamie rezultāti nav izmērāmi, piemēram, Administratīvās inspekcijas darbības stiprināšanas pasākumam noteiktais rezultatīvais rādītājs – stiprināta Administratīvās inspekcijas darbība.



Revīzijā ir noskaidrots, ka Administratīvā inspekcija 2015. gadā darbības plānu nav sagatavojusi.

Pašvaldība 2016. gadā ir noteikusi<sup>32</sup> visām struktūrvienībām sagatavot darba plānus<sup>33</sup>, lai atbilstoši 2016. gada Pašvaldības budžetam izvirzītajām darbības prioritātēm un plānotajiem pasākumiem noteiktu veicamos uzdevumus attīstības programmā noteikto mērķu sasniegšanai.

Izvērtējot Administratīvās inspekcijas 2016. gada darba plānu, konstatēts, ka tajā nav norādītas plānotās darbības, kas tiks veiktas, lai īstenotu iepriekš minētos attīstības programmas Rīcības plānā<sup>34</sup> noteiktos pasākumus, piemēram, kādas aktivitātes Administratīvā inspekcija plāno veikt sadarbības ar Valsts policiju pilnveidošanā.

Revīzijā konstatēts, ka Administratīvā inspekcija revidējamā laika posmā ir sagatavojusi darba rezultātu ikmēneša un kopsavilkuma atskaites<sup>35</sup>, kurās apkopota statistiska informācija salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu par:

- ☉ no iedzīvotājiem saņemto zvanu un mutisko paziņojumu skaitu;
- ☉ iesniegumu un sūdzību skaitu;
- ☉ pārkāpumu skaitu;
- ☉ noformēto protokolu skaitu, tajā skaitā par saistošo noteikumu neievērošanu.

Atskaitēs ir apkopta statistika par katru Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu, norādot uzsākto administratīvo procesu skaitu, noformēto protokolu skaitu un mutiski izteikto aizrādījumu skaitu.

Revīzijā noskaidrots<sup>36</sup>, ka atsevišķs pārskats par attīstības programmas izpildi netiek gatavots.

Izvērtējot Pašvaldības 2015. un 2016. gada publisko pārskatu sadaļā<sup>37</sup> “Attīstības programmas īstenošana” iekļauto informāciju, kas attiecas uz sabiedriskās drošības un kārtības uzlabošanu, konstatēts, ka tajā nav informācijas par paveikto darbu sabiedriskās drošības un kārtības uzlabošanā, tajā skaitā rīcības virzienu progressa novērtējums.

Pašvaldība iepriekš minētajos pārskatos<sup>38</sup> norādījusi tikai informāciju par attīstības programmā noteiktā uzdevuma izpildē sasniegtajiem rezultatīvajiem rādītājiem – noziedzīgo nodarījumu skaitu, satiksmes negadījumu skaitu un administratīvo pārkāpumu skaitu.

Revīzijā konstatēts, ka Administratīvās inspekcijas konstatēto administratīvo pārkāpumu skaits salīdzinājumā ar attīstības programmā noteikto rādītāju – 800 (sasniegšanas termiņš 2020. gads)<sup>39</sup> – jau 2016. gadā ir samazinājies līdz 757.

### *Administratīvās inspekcijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā*

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots tas, ka viens no Administratīvās inspekcijas darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.



Administratīvās inspekcijas  
darba plāns tiek veidots  
pēc principa  
“ko darīsim vispār”,  
nevis  
“ko darīsim problēmu  
risināšanai un kāds būs  
sagaidāmais rezultāts”.

---

Saskaņā ar nolikumu<sup>40</sup> viens no Administratīvās inspekcijas uzdevumiem ir veikt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroli Rēzeknes pilsētas administratīvajā teritorijā, kā arī veikt administratīvo pārkāpumu uzskaiti.

Revidējamā laika posmā Pašvaldībā bija spēkā septiņi saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība:

- ⊙ 2012. gada 27. aprīļa saistošie noteikumi Nr. 11 “Rēzeknes pilsētas teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumi”;
- ⊙ 2014. gada 23. maija saistošie noteikumi Nr. 28 “Rēzeknes pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi”;
- ⊙ 2013. gada 20. decembra saistošie noteikumi Nr. 67 “Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Rēzeknes pilsētā”;
- ⊙ 2009. gada 11. decembra saistošie noteikumi Nr. 17 “Rēzeknes pilsētas ielu nosaukumu un ēku numerācijas norādes kārtības noteikumi”;
- ⊙ 2006. gada 31. jūlija saistošie noteikumi Nr. 20 “Rēzeknes pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi”;
- ⊙ 2010. gada 16. aprīļa saistošie noteikumi Nr. 6 “Par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietojumu publiskās vietās Rēzeknes pilsētā”;
- ⊙ 2012. gada 25. maija saistošie noteikumi Nr. 12 “Par pašvaldības atļaujas izsniegšanu tirdzniecībai publiskās vietās”.

Revīzijā konstatēts, ka Administratīvā inspekcija visus administratīvos pārkāpumus reģistrē žurnālā<sup>41</sup>, kurā norādīta informācija par:

- ⊙ uzsāktajiem administratīvajiem procesiem ar lēmumu;
- ⊙ uzsāktajiem administratīvajiem procesiem ar protokola noformēšanu (bez atsevišķa lēmuma);
- ⊙ uzsāktajiem administratīvajiem procesiem ar protokolu – paziņojuma sagatavošanu;
- ⊙ mutiskie aizrādījumi (novērsti pārkāpumi bez procesa uzsākšanas).

Noformētie administratīvā pārkāpuma protokoli tiek reģistrēti protokolu reģistrācijas žurnālā<sup>42</sup>.

Revīzijā konstatēts, ka Administratīvajai inspekcijai nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles nodrošināšanā.

Saskaņā ar administratīvo pārkāpumu un protokolu reģistrācijas žurnālu<sup>43</sup> Administratīvā inspekcija laika posmā no 2014. gada 1. jūlija līdz 2016. gada 31. decembrim reģistrējusi 1251 pārkāpumu, tajā skaitā 1052 gadījumos lietvedība ir izbeigta, jo pārkāpumi noteiktajos termiņos ir novērsti, savukārt 199 gadījumos ir noformēti administratīvo pārkāpumu protokoli (skatīt 3. tabulu).

3. tabula

Administratīvās inspekcijas laika posmā no 2014. gada 1. jūlija līdz 2016. gada 31. decembrim noformētie administratīvo pārkāpumu protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits				
		2014. gada otrais pusgads	2015. gads	Izmaiņas salīdzinājumā ar 2014. gadu	2016. gads	Izmaiņas salīdzinājumā ar 2014. gadu
1	2	3	4	5=4-3	6	7=6-3
1.	<b>Administratīvo pārkāpumu skaits kopā, tajā skaitā:</b>	<b>408</b>	<b>587</b>	<b>179</b>	<b>256</b>	<b>-152</b>
2.	<b>Noformētie administratīvie protokoli, tajā skaitā:</b>					
2.1.	Rēzeknes pilsētas teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumi	36	55	19	54	18
2.2.	Rēzeknes pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi	2	5	3	3	1
2.3.	Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Rēzeknes pilsētā	0	1	1	2	2
2.4.	Rēzeknes pilsētas ielu nosaukumu un ēku numerācijas norādes kārtības noteikumi	14	11	-3	1	-13
2.5.	Rēzeknes pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi	3	7	4	3	0
2.6.	Par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietošanu publiskās vietās Rēzeknes pilsētā	0	2	2	0	0
2.7.	Par pašvaldības atļaujas izsniegšanu tirdzniecībai publiskās vietās	0	0	0	0	0
2.8.	<b>kopā</b>	<b>55</b>	<b>81</b>	<b>26</b>	<b>63</b>	<b>8</b>
3.	<b>Izbeigta lietvedība par administratīvo pārkāpumu</b>	<b>353</b>	<b>506</b>	<b>153</b>	<b>193</b>	<b>-160</b>
4.	Iedzīvotāju skaits	29 948	27 162	x	26 707	x
5.	<b>Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem (2.8. rinda / 4 rindu x 1000)</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Revidenti izvērtēja noformēto protokolu par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem (skatīt 3. tabulu) un konstatēja, ka 2015. gadā Administratīvās inspekcijas noformēto protokolu skaits ir palielinājies par vienu protokolu, bet 2016. gadā tas ir nemainīgs salīdzinājumā ar 2014. gadu.

#### Ieteikums

Lai nodrošinātu efektīvāku Administratīvās inspekcijas darbību Pašvaldības administratīvajā teritorijā, Pašvaldībai nodrošināt tādu Administratīvās inspekcijas darba plānu izstrādi, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi un izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

## 2. Vai Administratīvās inspekcijas lietvedība administratīvo pārkāpumu lietās atbilst normatīvo aktu prasībām?

Pašvaldības Administratīvās inspekcijas pielietotā prakse, atbrīvojot personas no administratīvās atbildības, nedod iespēju pārliecināties par apstākļiem (kritērijiem), kas bijuši par pamatu šādu lēmumu pieņemšanai, un norāda uz risku par nevienādu pieeju pārkāpumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā.

Pašvaldība izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši savai kompetencei, ievērojot administratīvo pārkāpumu lietvedības regulējumu.

Pašvaldībā nav izstrādāts normatīvais akts, kurā būt noteikti kritēriji, kas jāņem vērā personu saukšanai vai atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Administratīvā inspekcija 2016. gadā konstatējusi 265 administratīvos pārkāpumus, par kuriem 203 gadījumos uzsāktā lietvedība izbeigta. Vēl 457 gadījumos par konstatētajiem pārkāpumiem izteikti mutiski aizrādījumi, nepieņemot lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu<sup>44</sup>.

Normatīvais akts<sup>45</sup> nosaka, ka institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsāktu lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs.

Revīzijā konstatēts, ka Administratīvā inspekcija nav dokumentējusi informāciju, pēc kāda apstākļu kopuma (kritērijiem) tiek pieņemts lēmums par pārkāpuma atzīšanu par maznozīmīgu.

### Ieteikums

Lai nodrošinātu vienveidīgu pieeju pārkāpumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā, Pašvaldībai noteikt kritērijus, pēc kuriem netiek uzsākta administratīvā lietvedība.

## Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

### Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

### Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1–47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

### Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

### Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārlicību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauta Pašvaldība kā likumā noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā – īstenotāja.



Revīzija ir par laika posmu  
no 2015. gada 1. janvāra līdz  
2016. gada 31. decembrim.

---

Pārlicības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā tika pārbaudīti:

- ⊙ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām;
- ⊙ Administratīvās inspekcijas darbinieku amata apraksti, darba laika uzskaites dokumenti, darbinieku personīgo kontu kartiņas un rīkojumi personāla jautājumos;
- ⊙ Pašvaldības policijas uzskaites reģistros reģistrētie dati par izsaukumiem un notikumiem;
- ⊙ Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs un tajā ietvertie dati.

### Revīzijas ierobežojumi

Revīzijā netika veikta Pašvaldības iedzīvotāju aptauja sabiedrības viedokļa iegūšanai par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc revīzijā izvirzītais kritērijs par Pašvaldības faktisko darbību atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai ir vērtēts tikai pēc Pašvaldības 2015. gadā veiktās iedzīvotāju aptaujas, Pašvaldības vadības pašnovērtējuma un Valsts policijas pārstāvja aptaujā sniegtās informācijas.

Tā kā sabiedriskās kārtības nodrošināšanai Pašvaldībā nav izveidota Pašvaldības policija, tad revīzijā netika vērtēta likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

## Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums      Noteiktais kritērijs      Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?

### Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Vai faktiskās sabiedriskās nodrošināšanā (identificētajām risināmajām problēmām)?	Pašvaldības darbības kārtības atbilst vajadzībām	Sabiedriskās nodrošināšanā problēmu iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.	kārtības risināto atbilstība un	⊙ <b>Kritērijs sasniegts daļēji.</b>	Lai gan revidentu aptaujātie Pašvaldības vadības pārstāvji ir akcentējuši vairākas sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, piemēram, nelegālā alkohola un cigarešu tirdzniecība, policistu trūkums, nepietiekama patulēšana, ģimeņu/kaimiņu konflikti, jauniešu aktivitātes, tajā skaitā alkohola lietošana, huligānisms un vandālisms, tomēr Pašvaldības administratīvo pārkāpumu statistika liecina, ka pārkāpumi galvenokārt konstatēti par teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumu neievērošanu.
---	--	--	---------------------------------	--------------------------------------	--

Vai darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?	Pašvaldības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?	Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem.	pārkāpumu skaits uz	⊗ <b>Kritēriju nevar novērtēt.</b>	Tā kā Pašvaldībā nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu, tad administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņas Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē nevar objektīvi novērtēt.
--	---	--	---------------------	------------------------------------	---

## Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ☑ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ☑ vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un saistošie noteikumi;
- ☑ vērtēti Domes pastāvīgo komiteju un Domes sēžu protokoli;
- ☑ veiktas intervijas ar Pašvaldības vadības, tajā skaitā Administratīvās inspekcijas un Valsts policijas, pārstāvjiem.

Revīzijas grupas vadītājs,  
vecākais valsts revidents



J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente



A. Bāze

valsts revidente



V. Miķelsone

valsts revidents-jurists



G. Puriņš

valsts revidenta palīgs



D. Cjaputa



**Pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.**

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujā tika iesaistīti četri Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības pārstāvis, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujā tika iegūti dati par:

- ◆ informētību par Valsts policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām Pašvaldībā;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

## 1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Valsts policijas darbu ir informēti iedzīvotāji un Pašvaldības vadība?*
- ◆ *Cik lielā mērā Pašvaldības vadība ir informēta par aktuālajām iedzīvotāju sabiedriskās kārtības un drošības jautājumu risināšanā?*
- ◆ *Kādu informāciju par savu darbu sniegusi Pašvaldībai Valsts policija revidējamā laika posmā?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju par Valsts policijas darbu vēlētos saņemt iedzīvotāji un Pašvaldības vadība?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju Valsts policija vēlētos saņemt no Pašvaldības?*
- ◆ *Vai Pašvaldība vēlētos iegūt papildu informāciju par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām?*
- ◆ *Kādas institūcijas pašvaldība redz kā partnerus šādas informācijas iegūšanai?*
- ◆ *Vai Valsts policija informē Pašvaldības vadību par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām?*
- ◆ *Kādu informāciju par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām pašvaldība ir ieguvusi 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Valsts policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis norādīja, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti par Valsts policijas darbu.
- ☉ Pašvaldības vadības ieskatā iedzīvotāji būtu informējami par padarīto darbu (ar ikmēneša atskaiti). Iedzīvotājiem papildus būtu sniedzama informācija par pārkāpumu novēršanas rezultātiem (noziegumu apkarošanā, nelegālā alkohola tirdzniecības likvidācijā).
- ☉ Par piemērotāko iedzīvotājiem nepieciešamās informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis vienprātīgi atzina plašsaziņas līdzekļus. Trīs aptaujātie par piemērotu atzina arī policijas rīkotus informatīvus pasākumus un informatīvu bukletu izplatīšanu, divi aptaujātie – informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības pārstāvji norādīja, ka ir drīzāk informēti par Valsts policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas

iespējām. Vienlaikus Pašvaldības vadība bija vienisprātis, ka Valsts policija pilnībā informē Pašvaldību par šīm problēmām un to risināšanas iespējām.

- ☉ Tikai viens Pašvaldības vadības pārstāvis konkrēti norādīja, kādu informāciju par savu darbu Pašvaldībai sniedz Valsts policija (atskaites par darbu (mutiski) ar pārkāpumu analīzi).
- ☉ Pašvaldības vadība, atbildot uz jautājumu, kādu informāciju par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām Pašvaldība ir ieguvusi revidējamā laika posmā, norādīja, ka ir ieguvusi informāciju no Valsts policijas par likumpārkāpumu tendencēm 2015. un 2016. gadā un Valsts policijas ikgadējās darbības rezultātiem (sabiedriskās kārtības problēmām, kādi pārkāpumi un cik bieži ir izdarīti, cik atklāti un kādi preventīvie pasākumi plānoti). Informācija iegūta arī no Administratīvās inspekcijas un Administratīvās komisijas atskaites (piemēram, par nepilngadīgo pārkāpumu būtību).
- ☉ Pašvaldības vadības pārstāvji vēlētos iegūt papildu informāciju par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Pašvaldības vadības ieskatā šādu informāciju varētu sniegt Valsts policija, Latvijas Republikas Zemessardze, Valsts robežsardze, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, militārpersonas, sabiedriskās organizācijas, iedzīvotāji, bāriņtiesa, sociālais dienests un Administratīvā komisija.
- ☉ Viens no Pašvaldības vadības pārstāvjiem vēlētos iegūt papildu informāciju par Valsts policijas darbu ar rakstisku ikgadējā darba atskaiti.
- ☉ Kā pilnībā informētu no Pašvaldības vadības puses par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām sevi novērtēja revidentu aptaujātais Valsts policijas pārstāvis, norādot, ka nekādu papildu informāciju no Pašvaldības nevēlētos saņemt.

## 2. Sabiedriskās kārtības un drošības problēmu vērtējums Pašvaldībā

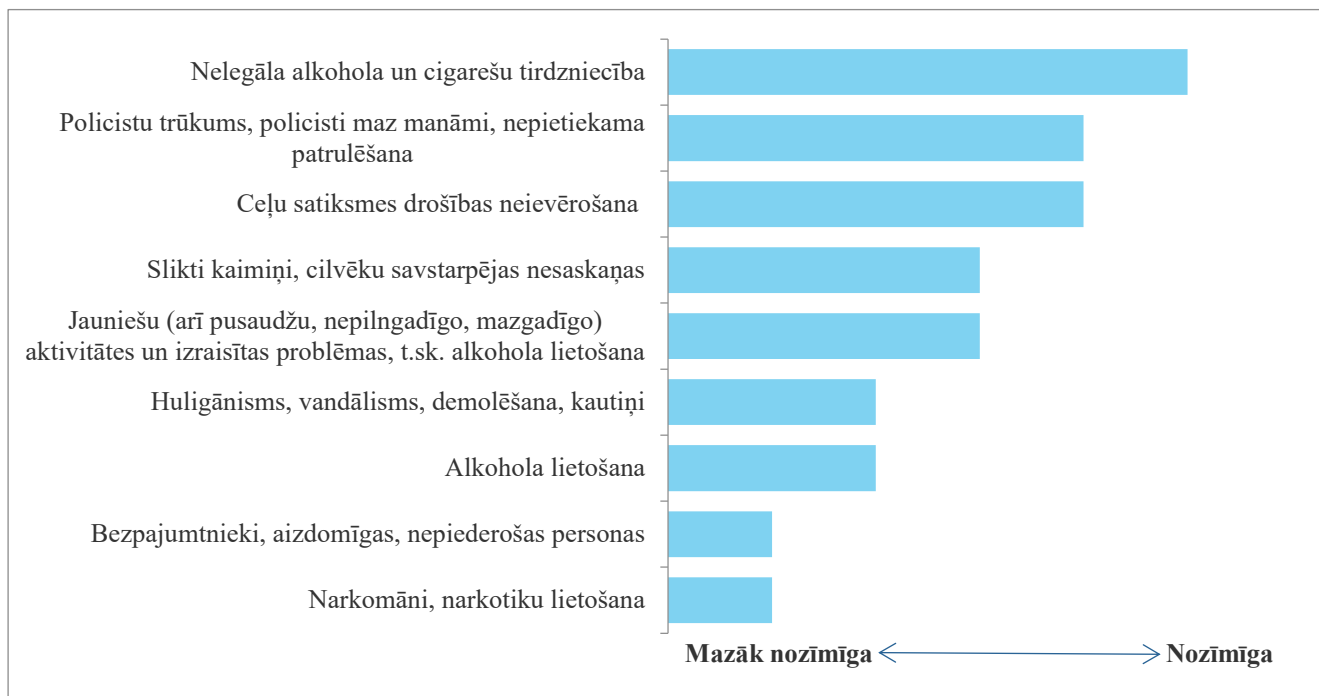
Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas Pašvaldībā?*
- ◆ *Kādas Pašvaldības institūcijas ir iesaistītas šo problēmu risināšanā?*
- ◆ *Kas ir nozīmīgākie Pašvaldības partneri šo problēmu risināšanā?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka:*
  - ◆ *Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Valsts policijā*
  - ◆ *Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā*
  - ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Valsts policiju patrulējam savā apkaimē*
  - ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz Valsts policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
  - ◆ *Valsts policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
  - ◆ *Valsts policija ir viegli pieejama un sasniedzama*
  - ◆ *Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši*
  - ◆ *Valsts policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
  - ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Valsts policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā*
  - ◆ *Sabiedriskā kārtība Pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
  - ◆ *Valsts policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
  - ◆ *Valsts policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

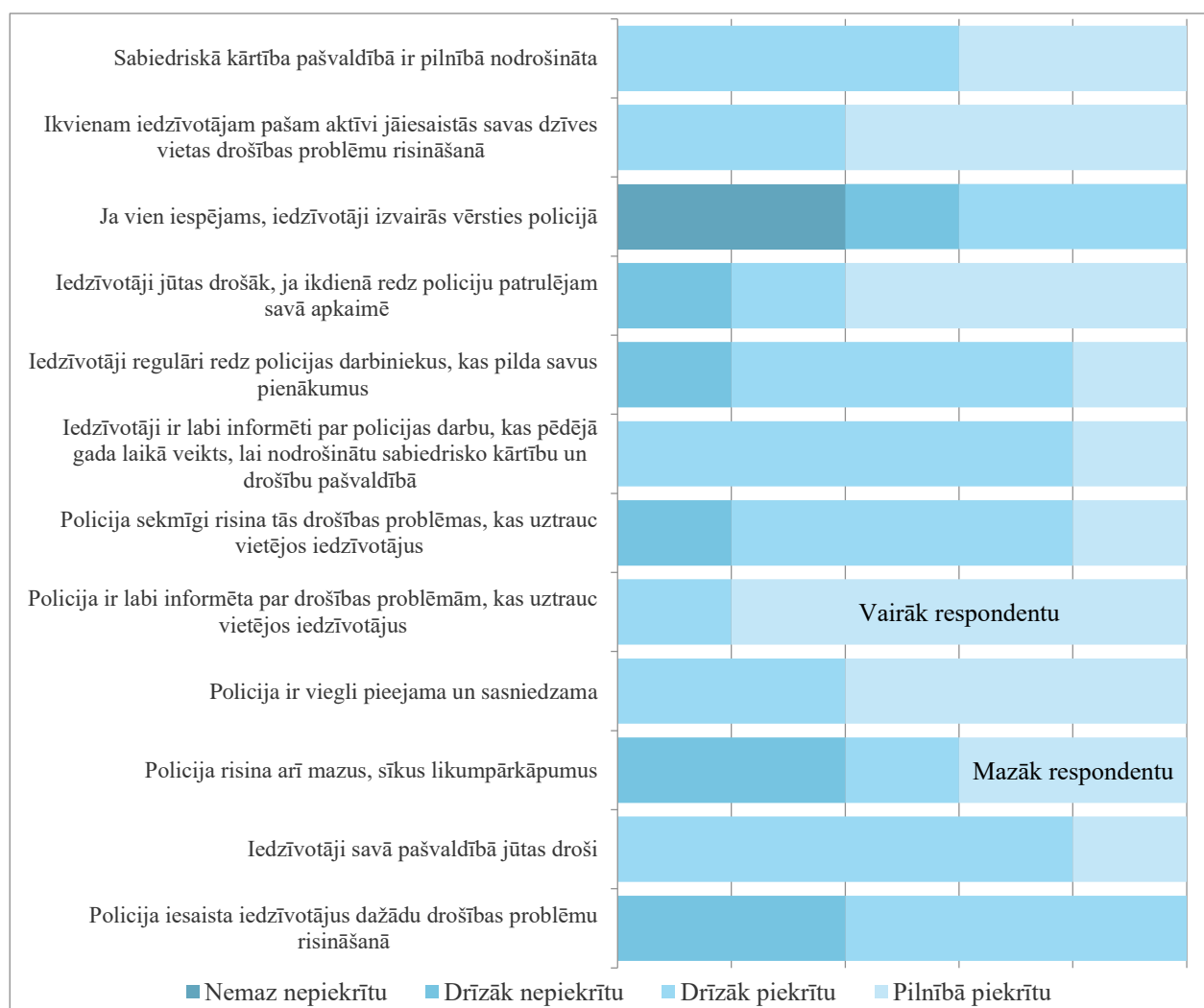
- ☉ Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar nelegālu alkohola un cigarešu tirdzniecību, ceļu satiksmes

noteikumu neievērošanu, ģimenes/kaimiņu konfliktiem, jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām, tajā skaitā alkohola lietošanu, huligānismu un vandālismu u. c. (skatīt 1. attēlu).



### 1. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja vērtējumā.

- ☺ Valsts policijas vērtējumā nozīmīgākos apdraudējumus rada ceļu satiksmes noteikumu neievērošana, alkohola lietošana, nelegāla alkohola un citu apreibinošu vielu tirdzniecība, policijas redzamība, kā arī ģimenes konflikti.
- ☺ Minēto problēmu risināšanā no Pašvaldības puses iesaistās bāriņtiesa, sociālais dienests, izglītības pārvalde, Administratīvā inspekcija un Administratīvā komisija, Austrumlatvijas radošo pakalpojumu centrs “Zeimuļš” u. c. Savukārt par nozīmīgākajiem partneriem šo problēmu risināšanā Pašvaldības vadība uzskata Valsts policiju un pašus iedzīvotājus.
- ☺ Aptaujā Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 2. attēlu).



## 2. attēls. Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Aptaujātie piedāvātajiem apgalvojumiem lielākoties piekrita drīzāk vai pilnībā, tādējādi paužot kopumā pozitīvu attieksmi pret tādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darbs, risinot iedzīvotāju problēmas, policijas un iedzīvotāju informētība drošības jautājumos.
- ☉ Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis kritiskāk vērtējuši to, vai Valsts policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā un vai policija risina arī sīkus likumpārkāpumus, kas, ņemot vērā pausto kritiku arī pret policijas redzamību ikdienā, pildot savus pienākumus, visticamāk, varētu būt izskaidrojams ar vienu no respondentu nosauktajām problēmām – policijas trūkumu.
- ☉ Neviennozīmīgā attieksme pret apgalvojumu, ka, ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Valsts policijā, faktiski norāda uz iedzīvotāju uzticēšanās izpaušmi un to, ciktāl iedzīvotāji uzskata Valsts policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.
- ☉ Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis pilnībā piekrīt apgalvojumam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā. Šāda

nostāja liecina, ka respondenti atzīst sabiedrības un kompetento institūciju kopīgas atbildības par drošību ideju un ir gatavi novērtēt pilsoniskās sabiedrības partnerību.

### 3. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts un kādā apmērā Valsts policijai 2015. un 2016. gadā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☑ Revidentu veiktajā aptaujā noskaidrots, ka Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis pozitīvi vērtē savstarpējo sadarbību.
- ☑ Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kā arī kopīgos informatīvos pasākumos un darba sanāksmēs un profilakses darbā, kopīgi nodrošinot publisko pasākumu drošību.
- ☑ Valsts policija revidējamā periodā ir lūgusi Pašvaldības palīdzību (piemēram, evakuācijas darbā) un pilnībā saņēmusi atbalstu uzdevumu izpildei.

## Atsauces

- <sup>1</sup> Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- <sup>2</sup> Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”.
- <sup>3</sup> Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- <sup>4</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- <sup>5</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- <sup>6</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā daļa.
- <sup>7</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta trešā daļa.
- <sup>8</sup> Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.  
[http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala\\_\\_ikgad\\_\\_sabkart/SK0021.px/?rxid=](http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__sabkart/SK0021.px/?rxid=) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>9</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- <sup>10</sup> Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.  
[http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala\\_\\_ikgad\\_\\_iedz\\_\\_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec](http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__iedz__iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>11</sup> Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:  
[http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas\\_indeks/](http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indeks/) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>12</sup> Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- <sup>13</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas nolikums (apstiprināts 11.07.2014. ar domes lēmumu Nr. 672).
- <sup>14</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas nolikuma (apstiprināts 11.07.2014. ar domes lēmumu Nr. 672) 8. punkts.
- <sup>15</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas nolikuma (apstiprināts 11.07.2014. ar domes lēmumu Nr. 672) 15. punkts.
- <sup>16</sup> Rēzeknes pilsētas domes 15.05.2017. vēstule Nr. 3.1.1.17/741 “Par kontaktpersonām Valsts kontroles revīzijai”.
- <sup>17</sup> Rēzeknes pilsētas pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. Un 2016. gadā:  
[https://e2.kase.gov.lv/pub5.5\\_pasv/code/pub.php?module=pub](https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>18</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta trešā daļa.
- <sup>19</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa.
- <sup>20</sup> ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: [http://www.issai.org/en\\_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm](http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm) (resurss skatīts 05.10.2017.).
- <sup>21</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>22</sup> Sabiedriskās domas aptauja Rēzeknē. Kvantitatīvs pētījums. SIA “Latvijas fakti”. Pieejams [http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezekne\\_aptauja-02.2015.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezekne_aptauja-02.2015.pdf) (apskatīts 04.12.2017.).
- <sup>23</sup> I. Bērziņa-Rukere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērstis policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- <sup>24</sup> Sabiedriskās domas aptauja Rēzeknē. Kvantitatīvs pētījums. SIA “Latvijas fakti”. – 22. lpp. Pieejams: [http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezekne\\_aptauja-02.2015.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezekne_aptauja-02.2015.pdf) (apskatīts 04.12.2017.).
- <sup>25</sup> Valsts kontroles 2017. gada 15. jūnija intervijas protokols revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016.
- <sup>26</sup> Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016. gada administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs.
- <sup>27</sup> Rēzeknes pilsētas domes 27.04.2012. saistošie noteikumi Nr. 11 “Rēzeknes pilsētas teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas noteikumi”.
- <sup>28</sup> Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- <sup>29</sup> Rēzeknes pilsētas attīstības programmas 2014.–2020. gadam, 44. lpp. [http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP\\_1\\_sejums\\_STRATEGISKA\\_DALA.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP_1_sejums_STRATEGISKA_DALA.pdf) (resurss skatīts 19.12.2017.).
- <sup>30</sup> Rēzeknes pilsētas Attīstības programma 2014.–2020. gadam [http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP\\_1\\_sejums\\_STRATEGISKA\\_DALA.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP_1_sejums_STRATEGISKA_DALA.pdf) (resurss skatīts 19.12.2017.).
- <sup>31</sup> Rēzeknes pilsētas Attīstības programmas 2012.–2020. gadam Rīcības plāna 25. lpp. [http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP\\_2\\_sejums\\_RICIBAS\\_PLANS\\_2017.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP_2_sejums_RICIBAS_PLANS_2017.pdf) (resurss skatīts 19.12.2017.).
- <sup>32</sup> Rēzeknes pilsētas domes 26.01.2016. rīkojums Nr. 16/vp “Par domes administrācijas darba plānu 2016. gadam”.
- <sup>33</sup> Rēzeknes pilsētas domes administrācijas darba plāns 2016. gadam.

- 
- <sup>34</sup> Rēzeknes pilsētas Attīstības programmas 2012.–2020. gadam Rīcības plāns, [http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP\\_2\\_sejums\\_RICIBAS\\_PLANS\\_2017.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP_2_sejums_RICIBAS_PLANS_2017.pdf) (resurss skatīts 19.12.2017.).
- <sup>35</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas darba rezultāti par 2016. gadu.
- <sup>36</sup> Rēzeknes pilsētas pašvaldības 09.11.2017. elektroniskā pasta vēstule.
- <sup>37</sup> Rēzeknes pilsētas pašvaldības 2015. gada (59. lpp.) un 2016. gada (69. lpp.) publiskais gada pārskats [http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezeknes\\_pilsetas\\_pasvaldibas\\_2015.\\_gada\\_parskats.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezeknes_pilsetas_pasvaldibas_2015._gada_parskats.pdf), [http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezeknes\\_pilsetas\\_pasvaldibas\\_publiskais\\_gada\\_parskats\\_2016.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezeknes_pilsetas_pasvaldibas_publiskais_gada_parskats_2016.pdf) (resurss skatīts 19.12.2017.).
- <sup>38</sup> Rēzeknes pilsētas pašvaldības 2015. gada (59. lpp.) un 2016. gada (69. lpp.) publiskais gada pārskats [http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezeknes\\_pilsetas\\_pasvaldibas\\_2015.\\_gada\\_parskats.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezeknes_pilsetas_pasvaldibas_2015._gada_parskats.pdf), [http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezeknes\\_pilsetas\\_pasvaldibas\\_publiskais\\_gada\\_parskats\\_2016.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/Rezeknes_pilsetas_pasvaldibas_publiskais_gada_parskats_2016.pdf) (resurss skatīts 19.12.2017.).
- <sup>39</sup> Rēzeknes pilsētas Attīstības programma 2014.–2020. gadam [http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP\\_1\\_sejums\\_STRATEGISKA\\_DALA.pdf](http://www.rezekne.lv/uploads/media/AP_1_sejums_STRATEGISKA_DALA.pdf) (resurss skatīts 19.12.2017.).
- <sup>40</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas nolikuma (apstiprināts 11.07.2014. ar Rēzeknes pilsētas domes lēmumu Nr. 672) 7., 8., 9. punkts.
- <sup>41</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas Administratīvo pārkāpumu reģistrācijas žurnāls.
- <sup>42</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas Sastādīto administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrācijas žurnāls.
- <sup>43</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas administratīvo pārkāpumu žurnāls, Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas Sastādīto administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrācijas žurnāls.
- <sup>44</sup> Rēzeknes pilsētas domes Administratīvās inspekcijas darba rezultāti par 2016. gadu (apstiprinājis 03.01.2017. Administratīvās inspekcijas vadītājs).
- <sup>45</sup> Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21. panta pirmā daļa.